



PRÉSENTATION DE SOUMISSIONS pour les Prix des pratiques exemplaires 2012 de l'ACPRI

Les Prix des pratiques exemplaires sont réservés aux membres en ordre de l'ACPRI; chaque membre a droit à une seule soumission. Les soumissions doivent être envoyées par voie électronique d'ici le 15 juillet 2012. Le Comité de sélection retiendra jusqu'à trois pratiques exemplaires. Les Prix seront présentés lors du Congrès 2012 de l'ACPRI, et chaque équipe gagnante recevra jusqu'à deux inscriptions gratuites au Congrès de 2012.

Afin d'être admissible à l'évaluation du Comité de sélection, les membres en règle de l'ACPRI doivent remplir le formulaire de soumission et transmettre les éléments suivants par courriel à sharon.shultz@keyano.ca d'ici le 15 juillet 2012 :

1. une copie électronique (format Word ou PDF) du formulaire de soumission complet;
2. copies électroniques ou numérisées de tout document pertinent.

S'ils le désirent, les membres peuvent inclure une description plus détaillée du projet et de l'information pertinente, notamment du matériel audiovisuel, des manuels ou autre documents papier, ainsi que des liens vers des sites Web de référence à l'intention du Comité de sélection. Ce dernier pourra à sa discrétion tenir compte d'une partie ou de l'ensemble de ce matériel.

L'ACPRI se réserve le droit de présenter des extraits des soumissions et des documents pertinents sur son site Web.

SOUSSION POUR

Les Prix des pratiques exemplaires 2012 de l'ACPRI

Renseignements

1. Titre descriptif de la soumission :
Tirer profit des résultats de l'enquête canadienne auprès des étudiants à la maîtrise et au doctorat (ECEMD)
2. Date de mise en œuvre (la priorité sera accordée aux projets mis en œuvre au cours des deux dernières années) : **Depuis le printemps 2011**
3. Nom de l'établissement : **Université Laval**
4. Nom et titre de la personne (ou des personnes) à la source de cette idée (si plusieurs, veuillez indiquer laquelle joindre pour de plus amples renseignements) : **Luc Simon**

Adresse au travail : 1556 Sciences de l'éducation, Université Laval

N^{os} de téléphone et de télécopieur : 418 656-2131 x5301

Adresse électronique : Luc.Simon@vrex.ulaval.ca

5. Si le projet a été soumis pour d'autres prix, veuillez indiquer le nom de l'organisme, du prix, ainsi que si le projet a été primé. **Non applicable**
6. Par la présente, je certifie qu'au meilleur de ma connaissance les renseignements contenus dans cette soumission reflètent de façon exacte les circonstances décrites. J'autorise également l'ACPRI à publier lesdits renseignements à l'intention d'autres établissements d'enseignement postsecondaire, et ce, de quelque manière que l'ACPRI jugera adéquate.

Signature de l'agent principal de recherche institutionnelle ou de planification de l'établissement

Nom et titre : Michel Jacques, directeur

Adresse au travail : BPEI, Université Laval

N^{os} de téléphone et de télécopieur : 418 656-3033

Adresse électronique : Michel.Jacques@vrex.ulaval.ca

RÉSUMÉ

Le résumé est une description condensée du projet de 150 à 350 mots.

Ce projet comporte en fait deux volets. Le premier porte sur l'analyse des résultats de l'enquête ECEDM 2010, et sur la mise au point d'un format de présentation adapté à une de nos clientèle cible: les directions de plusieurs services aux étudiants. Ce volet est essentiellement axé sur l'interne.

Le deuxième volet présente une démarche pour d'une part rendre l'ensemble de données plus accessible et d'autre part en faciliter l'analyse. Ce volet est essentiellement axé sur la transférabilité et le partage de l'expertise avec la communauté de recherche institutionnelle.

Volet 1

Dans un premier temps, nous avons procédé au traitement des données pour produire un fichier correctement formaté. Ce fichier comprenait l'ensemble des résultats mis en commun dans la première version du fichier anonymisé, dans lequel les réponses des étudiants de l'Université Laval étaient distinguables. Nous avons ensuite conçu un programme pour produire un grand nombre de comparaisons de moyennes et les compiler sous une forme exploitable par un logiciel de visualisation. Enfin, nous avons produit de courts rapports thématiques comportant une représentation visuelle des faits saillants.

Volet 2

Nous avons collaboré avec Mosaic Research, la firme mandatée pour réaliser la collecte de données, pour intégrer notre processus de traitement des données à leur calendrier de production. Après plusieurs itérations, une nouvelle version du fichier de données anonymes a pu être livrée à toutes les universités participantes. Parmi les améliorations les plus importantes, on note

1. Intégration de l'ensemble des données dans un seul fichier
2. Ajout de variables de classification des programmes, Discipline et Cluster, pour permettre des comparaisons inter-institutionnelles
3. Remplacement des codes de variables par des noms de variable signifiants
4. Re-codage des valeurs pour permettre le calcul de moyenne lorsque nécessaire
5. Inclusion des données de l'ensemble des universités participantes
6. Personnalisation du fichier pour chaque université en y identifiant leurs propres étudiants

Finalement, nous avons également procédé à un transfert de connaissance avec Mosaic Research pour qu'ils soient en mesure de produire pour toute université participante un fichier de comparaison, selon le devis mis au point dans le cadre du volet 1.

CRITÈRES

Veillez démontrer en un paragraphe comment la soumission répond à chacun des critères d'évaluation

1. **TRANSFÉRABILITÉ** Le projet ou certains aspects de celui-ci peuvent-ils s'appliquer aisément à d'autres établissements? Quelles sont les caractéristiques du projet qui le rendent transférable? Quelles mesures mettriez-vous en œuvre afin d'en faciliter la transférabilité?

Suite à la démarche réalisée au BPEI pour traiter les fichiers de micro données anonymes résultants de l'ECMD 2010 pour en faciliter l'analyse, nous avons réalisé l'ampleur que représente ce travail préalable et l'économie qui pourrait résulter si on pouvait éviter ce travail à l'avenir.

Suite aux démarches relatées au volet 2, toutes les universités participantes disposent maintenant d'un fichier beaucoup plus facile à exploiter. De plus, ils pourront également obtenir auprès de Mosaic Research un fichier de comparaisons qui leur permettra d'identifier aisément tant les aspects les plus positifs que les plus négatifs relatés par leurs étudiants, tels que mis en évidence face à divers groupes de comparaisons.

Pour favoriser encore plus le transfert de connaissance, nous avons présenté cette démarche lors d'un congrès de l'ACPRI, lors d'un congrès de l'ACES et pour une première fois lors d'un atelier de formation au congrès 2012 de l'ACPRI. Ces présentations sont jointes au présent dossier.

2. **INNOVATION** Qu'est-ce qui rend ce projet particulièrement novateur dans le contexte de la planification et de la recherche en éducation postsecondaire? De quelle manière se démarque-t-il des pratiques antérieures ou actuelles d'autres établissements?

L'aspect particulièrement novateur est d'avoir réussi à convaincre l'ensemble des universités participantes de constituer un fichier national avec les microdonnées de l'enquête auprès des étudiants à la maîtrise et au doctorat. C'est à notre connaissance une ressource unique et particulièrement riche, puisqu'aucun autre pays ne dispose d'un tel outil. Il permet à chaque université participante d'obtenir des données comparatives à l'échelle de l'ensemble du pays, permettant d'interpréter finement les réponses de l'enquête, tout en préservant l'anonymat des répondants d'une part, et l'identité des universités d'autre part. Il faut souligner ici la contribution de Richard Wiggers (HEQCO) et de Sue Horton (Waterloo - ACES) pour leur encouragement et leur aide pour rallier l'ensemble des universités et l'implication de l'ACES dans le processus de diffusion du fichier national complet.

3. **EFFET QUALITATIF** Quels étaient les résultats prévus sur le plan qualitatif? Quels en sont les résultats effectifs? De quelle manière et sur quelle période les résultats ont-ils été évalués?

Volet 1: L'objectif était de rapidement mettre en lumière les faits saillants des résultats de l'enquête, et de les présenter sous une forme facilement assimilable par les gestionnaires concernés. Objectif atteint, tel qu'évalué au cours de rencontres individuelles avec les gestionnaires concernés.

Volet 2: Il est encore trop tôt pour en évaluer les effets. Des efforts sont encore consacrés à faire mieux connaître l'utilité de cette ressource aux collègues des autres universités, et le processus de diffusion à des tiers vient tout juste d'être mis sur pied, grâce à la collaboration de l'ACES.

4. **POTENTIEL DE TRANSFORMATION** Le projet a-t-il eu un effet transformateur sur la recherche ou la planification institutionnelles, ou sur l'établissement en général? Décrivez-en les effets.

Le succès de cette démarche aura convaincu plusieurs intervenants de l'intérêt de conduire ensemble et de partager ainsi les résultats de ce type d'enquête d'envergure. Ainsi, une étude pan-canadienne auprès des diplômés de l'année 2006 au baccalauréat vient d'être lancée, et le modèle de diffusion des résultats sera calqué sur le modèle de l'ECMD.

De plus, nous entrevoyons que les membres de la communauté de recherche institutionnelle utiliserons de plus en plus ces fichiers standardisés de microdonnées anonymes, et les fichiers de comparaison qui en dérivent, développerons des stratégies analytiques et des modèles de diffusion originaux, créant ainsi des nouvelles occasions de partage et de collaboration parmi nous.